



Nr. 23/19/26.01.2021

Către,

Grupul de consilieri locali PSD Piatra Neamț

- Doamna Luca Moise Florentina;
- Domnii Novac Marius, Mihalcea Cristian, Floresc- Purcariu Liviu, Minut Eduard

Subscrisa Consiliul local al Municipiului Piatra Neamț, in urma plangerii prealabile inregistrata cu nr. 1220/15.01.2021, va comunicam urmatoarele:

Prin plangerea prealabila formulata se solicita *revocarea* unei numar de 45 de hotarari de Consiliu local adoptate in cele doua sedinte din data de 21.12.2020 (HCL nr. 290,291,292,293,294,295,296,297,298,299,300,301,302,303,304,305,306,307,308,309,310,311, 312, 313, 314,315,316, 317, 318, 319, 320, 321,322, 323,324,325, 326, 327,328, 329, 330, 331, 332, 333, 334).

Pretinsul aspect major de nelegalitate existent in adoptarea tuturor acestor hotarari este reprezentat de participarea la votarea acestor hotarari a domnului Liviu Harbuz in conditiile in care domnul consilier Harbuz si-ar fi pierdut dreptul de vot, conform sustinerilor petentilor, odata cu depunerea *instiintarii privind intentia de a demisiona*, anterior sedintei.

➤ In primul rand individualizarea actelor contestate este gresit facuta deoarece din cele 45 de hotarari contestate, adoptarea HCL nr. 290 (proiect de hotarare nr. 5) si HCL nr. 291 (proiect de hotarare nr. 6), **a avut loc fara participarea la vot a domnului consilier Harbuz**, acesta fiind prezent in sala incepand cu proiectul nr. 7.

Asadar, motivul de nelegalitate invocat nu se regaseste in cazul celor doua hotarari.

➤ Din totalul celor 45 de hotarari contestate pe calea prezentei, cu privire la un numar de 22 de hotarari respectiv HCL nr. 301,302, 303, 304, 305, 306,307,308,309,310,311, 312, 313, 314,315,316, 317, 318, 319, 320, 321,322, mentionam ca adoptarea acestor hotarari s-a facut cu votul **"pentru"** al intregului grup de consilieri PSD, semnatari ai prezentei plangeri prealabile.

In consecinta, contestarea acestor acte administrative, de catre petenti, este realizata ulterior votarii respectivelor acte de catre aceeasi petenti, in conditiile in care pretinsul motiv de nelegalitate (participarea la vot a domnului consilier Harbuz) a fost unul cunoscut in momentul votului, concomitent acestui moment.

➤ Referitor la notiunea juridica a **revocarii**,

Aratam ca petentii se afla in eroare cu privire la conditiile legale/juridice in care operatiunea revocarii poate fi efectuata.

Conform dispozitiilor *Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, art.1 alin.(6) revocarea nu poate fi efectuata in situatia in care actul administrativ a produs efecte juridice intrand in circuitul civil.*

In conditiile in care actele administrative asupra carora se solicita revocarea, incepand cu HCL nr.332/21.12.2020 privind alegerea unui viceprimar, si-au produs efectele, intrand in circuitul civil, **revocarea acestor acte nu mai este legal posibila.**

➤ Totodata, se solicita “ suspendarea actului pana la solutionarea actiunii in anulare si obligarea paratei la cheltuieli de judecata”.

Aceste cereri exced sferei de competenta a Consiliului local.

Emitentul unui act administrativ intrat in circuitul civil nu are la dispozitie parghia legala a suspendarii respectivului act, suspendarea putand fi dispusa doar de instanta de Contencios administrativ, in conditiile *Legii contenciosului administrativ nr. 54/2004*. Cheltuielile de judecata sunt, de asemenea, in competenta aceleasi instante inasa, sunt admisibile doar in cadrul unei proceduri judiciare, care nu a fost deschisa pana la data prezentei, sesizarea fiind intocmita pe procedura administrativa, prealabila celei judiciare.

Pe fondul plangerii,

O prima chestiune este cea referitoare la legalitatea **retragerii** proiectului de hotarare in scris pe ordinea de zi cu nr. 51 privind constatarea încetării de drept a mandatului de consilier local al d-lui Liviu Harbuz prin demisie și declararea locului acestuia vacant.

Ca premisa in sustinerea legalitatii acestei operatiuni, inainte de expunerea circumstantelor de fapt si a temeiurilor de drept avute in vedere, precizam ca, din perspectiva procedurata, dispozitiile legale din Codul Administrativ, respectiv art. **136 alin. (11)** dispun in sensul ca „**Inițiatorul proiectului îl poate retrage sau poate renunța, în orice moment, la susținerea acestuia.**”

Raportat la situatia de fapt,

In data de 21.12.2020 a fost depus la Registratura Primăriei municipiului P. Neamț un înscris nr. 35884/21.12.2020, intitulat „Înștiințare”, în atenția Consiliului local al municipiului Piatra Neamț, prin care domnul consilier local Liviu Harbuz ne aduce la cunoștință „*intenția sa de a demisiona din funcția de consilier local*”.

Totodata, prin acelasi in scris, se solicita ca acesta să fie avut în vedere în raport de prevederile art. 204 din Codul Administrativ.

Avand in vedere domeniul de reglementare al art. 204 din Codul Administrativ- cazurile de incetare a mandatului de consilier local, pe ordinea de zi a sedintei ordinare a consiliului local din data de 21 decembrie 2020 a fost introdus, la initiativa primarului, la pozitia 51 proiectul de hotarare privind constatarea încetării de drept a mandatului de consilier local al d-lui Liviu Harbuz prin demisie și declararea locului acestuia vacant. Astfel, s-a dat eficienta prevederilor *art. 204 alin. (2) lit. a), alin.(10), alin. (6), (7), (17) si (20) din OUG nr. 57/2019 Codul Administrativ* cu privire la constatarea incetarii de drept a mandatului de consilier local, in urma demisiei, printr-o hotarare de consiliu, in prima sedinta.

In timpul desfasurarii sedintei ordinare de consiliu, domnul Liviu Harbuz s-a prezentat pe parcursul votarii proiectului de hotarare nr. 7 si a cerut cuvantul solicitand retragerea proiectului de hotarare de la pozitia 51, prezentand in acest sens un document purtand numar de inregistrare 35967/21.12.2020, prin care se aduceau precizari/completari cu privire la adresa înregistrată initial (nr. 35884/21.12.2020) .

In urma examinarii respectivelor precizari s-a constatat faptul ca acestea detaliaza adresa/instiintarea înregistrată initial (nr. 35884/21.12.2020), aratandu-se că se solicita ca demisia să fie luată în calcul la termenul stabilit în conformitate cu art. 204 alin. (2), litera b) coroborat cu alin. (8) și alin. (9) din Codul Administrativ in scopul de a-și epuiza toate procedurile pe care le are la dispoziție pentru atacarea (la Curtea europeană a Drepturilor Omului) a deciziei Înaltei Curți de Casație și Justiție – Secția Contencios și Fiscal, prin care s-a pronunțat definitiv în dosarul nr. 5849/2/2013.

In lumina acestor noi precizari formulate si inregistrate oficial de către domnul Liviu Harbuz, *intentia sa de a demisiona*, declarata initial, si-a schimbat natura juridica, generand o noua situatie de fapt care atrage efecte juridice noi. Inștiințarea initiala si-a pierdut caracterul neechivoc, devenind (doar) o aducere la cunoștință a unei simple *intenții de a demisiona la un alt moment ulterior, neprecizat*.

Potrivit dispozitiilor art. 204 alin. (10) din Codul Administrativ, proiectele de hotarare privind constatarea încetării de drept a mandatului de consilier local au la baza un *Referat constatator* semnat de primar si secretar. In consecinta argumentelor mai sus aratate, s-a constatat intervenirea unor modificari de esenta a situatiei de fapt descrisa in Referatul constatator nr. 35931/21.12.2020 care a stat la baza proiectului de hotărâre nr. 51.

De asemenea, prin invocarea unor aspecte legate de cazurile de incompatibilitate, se schimba integral si normele de procedura legala aplicabile deoarece incetarea mandatului se face prin ordin de prefect, in temeiul prevederilor art.204, alin. (8) din Codul Administrativ.

Din perspectiva conditiilor si trasaturilor juridice,

Demisia este definita ca o manifestare unilaterala de vointa, potrivit art. 81 din Codul muncii.

Asadar, manifestarea de vointa reprezinta un aspect ce tine de esenta notiunii, fiind un atribut aflat exclusiv la libera si netulburata (neviciata) latitudine a autorului sau.

In speta, precizarile depuse ulterior sunt de natura sa schimbe esential sensul si intelesul manifestarii de vointa asa cum aceasta a fost initial declarata, capatand, in primul rand, un caracter viitor si, implicit unul echivoc si incert.

Totodata, caracterul irevocabil al demisiei nu este un argument care sa poata fi aplicabil in cauza deoarece irevocabilitatea unei demisii presupune, in primul rand si in mod obligatoriu, o demisie valabil exprimata din perspectiva manifestarii de vointa, conditie preexistenta care nu se regaseste in prezenta situatie.

Mai mult decat atat, inclusiv irevocabilitatea demisiei, ca notiune generala, nu are un caracter absolut. In aceasta privinta exista exceptii de stricta interpretare expres prevazute de lege asa cum este cazul, prin analogie, a demisiei unui functionar public care isi poate retrage demisia intr-un termen textual individualizat, de 30 de zile, potrivit dispozitiilor art. 523 din Codul Administrativ.

In acelasi sens, aratam ca inclusiv domnul consilier local Minuț Eduard, semnat al prezentei petitii, si-a retras in data de 21.12.2020, printr-un mail transmis la ora 18.13, demisia exprimata in aceeasi zi, tot prin email, la ora 16.16.

Toate aspectele anterior prezentate converg in sensul ca, practic, nu există o retragere a demisiei, așa cum susțin petenții, ci este vorba despre o lipsă a unei demisii.

In concluzie, in considerarea tuturor imprejurarilor de fapt si a temeiurilor de drept anterior prezentate;

Coroborat cu prevederea procedurala potrivit careia inițiatorul proiectului îl poate retrage sau poate renunța, în orice moment, la susținerea acestuia” (art. 136 alin. 11 Cod Administrativ);

Proiectul de hotărâre nr. 51 (privind constatarea încetării de drept a mandatului de consilier local al d-lui Liviu Harbuz prin demisie și declararea locului acestuia vacant) a fost retras de pe ordinea de zi de catre primar, in calitate de initiator.

Drept urmare, domnul consilier local Liviu Harbuz a ramas in functie si și-a putut exercita toate drepturile ce decurg din calitatea sa de consilier local al municipiului Piatra Neamț, deci a putut vota în mod legal proiectele de hotărâre incluse pe ordinea de zi a ședințelor de consiliu local din data de 21.12.2020.

2) Cu privire la situatia domnului consilier local Minuț Eduard

In fapt, acesta a participat on-line la sedinta ordinara desfasurata in data de 21.12.2020, incepand cu ora 14, depunand juramantul prin intermediul mijloacelor electronice, la inceputul sedintei, conform prevederilor art.1 alin. (1) din OUG nr. 190/2020 *privind unele măsuri de asigurare a condițiilor de constituire și de depunere a jurământului de către autoritățile administrației publice locale*

Ulterior depunerii juramantului, pe parcursul votarii proiectului nr.11, domnul consilier local Minuț Eduard si-a anuntat verbal demisia din functia de consilier local, *de asemenea* on-line, fiind indrumat de catre presedintele de sedinta, sa depuna personal si in scris demisia la registratura institutiei. Drept urmare, pe parcursul desfasurarii aceleiasi sedinte, la registratura primariei Piatra Neamț, s-a prezentat o persoana, alta decat domnul consilier local Minuț Eduard, care a solicitat inregistrarea unei demisii scrise, pretinsa a fi din partea domnului consilier local Minuț Eduard, fara a prezenta un mandat in acest sens.

Simpla declarare a demisiei, in lipsa unei forme scrise si inregistrate oficial, nu poate sa produca efecte juridice, la momentul declararii acesteia in timpul sedintei, avand in vedere argumentele ce succed.

Trasaturile juridice ale demisiei, anterior mentionate, subzista si in aceasta privinta.

Subsecvent caracterului cert, actual si neechivoc, demisia trebuie formulata in scris, ca o conditie ad validitatem, si depusa de autorul acesteia deoarece *manifestarea unilaterala de vointa* are un caracter strict personal, de tipul *intuitu personae*.

Codul Administrativ reglementeaza intr-o maniera clara situatia demisiei unui consilier local prin art. 204 alin. (17) : *Încetarea mandatului de consilier local... în cazul demisiei, se constatăîn baza demisiei scrise înaintate secretarului general al unității/subdiviziunii administrativ-teritoriale, primarului, președintelui de ședința.*

In sustinerea aceleiasi argumentatii intelegem sa aratam ca inclusiv analogia cu depunerea juramantului on-line, analogie facuta in mod eronat de petenti, sustine afirmatiile noastre. Astfel, **legiuitorul impune conditia semnării ulterioare a juramantului** depus on-line, la prima sedinta la care alesul local participa fizic, potrivit dispozitiilor art. 4 din OUG nr. 190/2020 *privind unele măsuri de asigurare a condițiilor de constituire și de depunere a jurământului de către autoritățile administrației publice locale.*

Totodata, separat de conditia obligatorie a formei scrise, **inregistrarea** demisiei de catre o alta persoana, in lipsa unui mandat in acest sens din partea titularului, nu poate fi acceptata ca modalitate valabila de manifestare a vointei de renuntare la respectiva functie/calitate publica. In aceste circumstante, este adevarat ca demisia poate fi **anuntata** on-line, avand un efect declarativ, similar depunerii juramantului on-line, inasa, pentru a produce efecte juridice, demisia trebuie sa indeplineasca cumulativ anumite conditii legale expres prevazute.

Suplimentar indeplinirii conditiilor obligatorii de forma constand in **forma scrisa si oficial inregistrata**, pentru constatarea incetarii de drept a mandatului prin demisie, este obligatorie intocmirea **Referatului constatator** prevazut de art. 204 alin. (10) din Codul Administrativ, semnat de primar si secretar. Acest referat este o conditie esentiala (primordiala) a intocmirii si emiterii proiectului de hotarare privind constatarea incetarii de drept avand rolul de a constata indeplinirea conditiilor legale de fond si de forma a depunerii demisiei, similar unui act de sesizare.

La momentul declararii verbale, on-line, in timpul sedintei, a demisiei de catre domnul consilier local Eduard MINUT, **intocmirea Referatului constatator nu era posibila, nefiind indeplinite, in mod evident, conditiile legale imperative, de fond si de forma, privind depunerea si inregistrarea oficiala demisiei, in forma scrisa, de catre autorul acesteia.**

Ulterior convocarii celei de a doua sedinte (sedinta extraordinara), domnul consilier local Minut Eduard, *a transmis catre primaria municipiului Piatra Neamt, demisia sa în formă scrisă, prin e-mail, la ora 16.16, (21.12.2020).*

De asemenea, in aceeasi zi si prin aceeasi modalitate (e-mail) a fost transmisă de catre domnul consilier Minut Eduard solicitarea de retragere a demisiei, la ora 18.09.

Precizam ca ambele sedinte nu au avut loc la sediul institutiei, fiind organizate in incinta strandului municipal, cladirea RubikHub. In aceste conditii numerele de inregistrare nu puteau fi acordate in mod direct, in cadrul sedintei, de catre secretarul general, asa cum s-a solicitat, ci doar la registratura institutiei, de catre functionarii cu atributii in acest sens, conform procedurii de sistem privind managementul documentelor PS -12 din 9.07.2020 :....., 5.2.(2) *Toata corespondenta primita de la Registratura Generala, **dupa aplicarea parafei de inregistrare**, se depune in mapa de corespondenta si se preda Secretarului General al municipiului, in vederea repartizarii acesteia”*

3) Referitor la alegerea viceprimarului,

Aceasta a avut loc în cadrul sesiunii extraordinare din 21.12.2020, ora 16.30, convocata potrivit dispozițiilor art. 133 alin. (2) lit. a) și art. 134 alin. (4) și (5) din OUG 57/2019, prin Dispoziția primarului nr. 2141/21.12.2020 (modificată prin Dispoziția primarului nr. 2142/21.12.2020), fiind întrunit cvorumul legal în prezența a 16 consilieri locali, conform prevederilor art. 137 alin. (1) din OUG 57/2019.

Alegerea domnului viceprimar Alin LEHADUS s-a făcut prin hotărâre de consiliu local, pe baza votului secret exprimat pe buletine de vot, la propunerea consilierilor locali, fiind întrunită majoritatea absolută a consilierilor locali în funcție, cu respectarea întocmai a prevederilor art. 152 din OUG 57/2019.

Totodată, alegerea domnului viceprimar Alin LEHADUS respectă și dispozițiile art. 1 alin. (7) din OUG nr. 190/2020 (*privind unele măsuri de asigurare a condițiilor de constituire și de depunere a jurământului de către autoritățile administrației publice locale*) care instituie, pentru alegerea viceprimarilor, condiția validării tuturor mandatelor și depunerea jurământului de către toți consilierii locali.

La nivelul consiliului local al municipiului Piatra Neamț existau validate toate cele 23 de mandate, respectiv depuse toate juramentele, în condițiile în care ambele demisii inițial depuse (ale domnilor consilieri Liviu HARBUZ și Eduard MINUT) au fost ulterior retrase, acestea neproducându-și efectele prin emiterea de hotărâri privind încetarea de drept a mandatului, potrivit art. 204 din Codul Administrativ, ambii consilieri locali rămânând în exercitarea mandatului.

Alegățile petenților în privința datei de la care încetarea de drept a mandatului, prin demisie, produce efecte, necesită următoarele precizări.

Este adevărat că prevederile legale continute în art. 204 alin. (3) din Codul Administrativ dispun în sensul că data încetării de drept a mandatului, în cazul demisiei este data apariției evenimentului sau a împlinirii condițiilor care determină situația de încetare, însa aspectul legat de stabilirea datei este subsecvent constatării cazului de încetare de drept, printr-o hotărâre de consiliu.

Pentru a produce efecte demisia, ca situație de încetare de drept, necesită în mod imperativ, constatarea prin hotărâre de consiliu.

In lipsa unei hotărâri de constatare, simpla depunere/inregistrare a demisiei nu determină încetarea mandatului, în aceste condiții neputând fi luată în calcul o dată a respectivei încetări.

Hotărârea de consiliu (prin care se constată încetarea de drept a mandatului unui consilier local, prin demisie) conține, în mod obligatoriu, ca elemente structurale esențiale, **data** de la care mandatul demisionarului încetează precum și **declarația locului vacant**, conform dispozițiilor art. 204 din Codul Administrativ.

În susținerea acestei teze, considerăm relevanța modalitatea efectivă prin care legiuitorul reglementează, prin art. 204, emiterea acestei hotărâri de consiliu cu o procedură specială, derogatorie. Astfel, se prevede nu doar existența unei Referat constatator prealabil, dar este menționată, la modul imperativ, **obligatia** de adoptare precum și un **termen** expres de adoptare (30 de zile de la introducerea pe ordinea de zi). Mai mult decât atât, este reglementată inclusiv ipoteza nerespectării acestui termen, situație în care se emite ordin de prefect.

4) In mod distinct de chestionile de fond, privind desfasurarea celor doua sedinte de consiliul local, sunt sesizate o serie de aspecte referitoare la pretinse neconcordante existente in secventa cronologica si modalitatea acordarii numerelor de inregistrare.

Un prim aspect sesizat este cel cu privire la faptul ca *proiectul de hotarare privind alegerea viceprimarilor are numarul de inregistrare (35847/21.12.2020) anterior demisiei initiale a domnului Harbuz (nr.35884/21.12.2020)*. In acest sens precizam ca proiectul de hotarare privind alegerea viceprimarilor a fost intocmit in data de 21.12.2020, inainte de depunerea demisiei domnului Harbuz, motivat de faptul ca legislativul local urma sa-si completeze numarul total de mandate prin depunerea juramantului de catre domnul Minut Eduard (primul punct pe ordinea de zi) fiind astfel posibila alegerea viceprimarilor, prin indeplinirea conditiilor conform art. 1 alin.(7) din OUG nr.190/2020.

Dupa depunerea demisiei domnului Harbuz respectiva conditie nu mai era indeplinita motiv pentru care proiectul de hotarare privind alegerea viceprimarilor nu a mai facut obiectul suplimentarii ordinii de zi.

Un alt aspect sesizat este cel legat de inregistrarea dispozitiilor de primar privind convocarea celei de a doua sedinte. In acest sens aratam ca dispozitiile emise de primar nu primesc numere de inregistrare generate automat, electronic, prin sistemul registraturii generale a institutiei ci se afla sub incidenta unor reglementari legale cu caracter special cuprinse in **Codul Administrativ, Anexa 1 art. 1 alin.(2) lit. d)** care dispun faptul ca „hotararile autoritatii executive sunt consemnate intr-un registru special numit Registru pentru evidenta dispozitiilor autoritatii executive.”

În concluzie, sumarizand intreaga argumentatie prezentata in sustinerea plangerii prealabile, aceasta nu poate fi admisa in primul rand avand in vedere chestiunile de drept, deoarece, dupa cum am aratat, revocarea solicitata nu poate fi efectuata in situatia in care actul administrativ a produs efecte juridice intrand in circuitul civil.

Totodata, pe fondul celor sesizate, aspectele de nelegalitate nu se confirma, ambele ședințe de consiliu local s-au desfășurat în mod legal, cu respectarea tuturor dispozitiilor legale atat a celor de fond cat si a celor de forma/procedurale, neexistand vreo suspiciune sau indiciu de nelegalitate cu privire la hotărârile de consiliu local adoptate în data de 21.12.2020.

Consiliul local,
Președinte de sedinta,
Constantin TEQDORESCU